

него менее сложной организацией, но обладают сходством с ним, т.к. также подчиняются всеобщим естественным законам. Человек ими оценивается как высокоразвитое живое существо – наиболее совершенное произведение органического мира. Биологическая основа личности охватывает нервную систему, систему желез, процессы обмена веществ (голод, жажда, половой импульс), половые различия, анатомические особенности, процессы созревания и развития организма.

Представители психогенетического подхода не отрицают ни биологических, ни социальных факторов, однако на первый план выдвигают развитие собственно психических явлений. По их мнению, в основе личности лежит ее структура – связь и взаимодействие относительно устойчивых компонентов (сторон) личности: способностей, которые определяют ее успехи в различных видах деятельности; темперамента, от которого зависят реакции человека на окружающий мир; характера, определяющего ее поступки в отношении других людей; волевых качеств, характеризующих стремление человека к достижению поставленных целей; эмоций (переживаний личности) и мотивации, т.е. побуждений к деятельности и общению.

Представители социогенетического подхода определяющими в развитии личности считают структуру общества, способы социализации, взаимоотношения с окружающими и т.д. Важнейшими социогенными слагаемыми личности являются социальные роли, выполняемые ею в различных общностях (семье, школе, группе ровесников), а также субъективное «Я», т.е. созданное под влиянием воздействия других людей представление о себе, и отраженное «Я», т.е. комплекс представлений, созданных из представлений других людей о нас самих. Важными социальными качествами личности являются: активность – способность человека совершать социально значимые действия; интересы, которые выступают в качестве постоянного побудительного механизма познания и деятельности личности; направленность, связанная с убеждениями, установками и ценностями; идентичность как результат сознательного и эмоционального самоотождествления индивида с другими людьми, социальной общностью или идеалом.

Все указанные выше и иные качества и свойства индивида реализуются во взаимосвязи друг с другом. Личность, в таком случае, это не просто результат биологического созревания или матрица специфических условий жизни, а субъект активного взаимодействия со средой, в процессе которого индивид постепенно приобретает (или не приобретает) личностные черты.

УДК 316.4; 82

ОБЩЕСТВО БУДУЩЕГО: ДЖ. ОРУЭЛЛ vs О. ХАКСЛИ

Уткевич О.И., доц., Плавинский А., студ.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Антиутопия (от греч. anti – против, utopia – утопия) – направление в художественной литературе и кино, описывающее общество, в котором возобладали негативные тенденции развития. Антиутопия осмыслила многие социальные и духовные процессы в обществе, проанализировала его заблуждения и катастрофы с целью указать тупики и возможные пути их преодоления. Две знаменитых антиутопии XX в. – это романы «О дивный новый мир», написанный в 1932 году О. Хаксли, и «1984», написанный в 1948 Дж. Оруэллом. Миры этих антиутопий кажутся диаметрально противоположными, но в то же время имеют очень много общего. У Оруэлла главный конфликт разворачивается между свободой личности и государственной машиной; у Хаксли – между культурой и цивилизацией. По описываемым системам принуждения в мире Оруэлла неправильное выражение лица дома наедине с собой может обернуться визитом в

«министерство любви»; в мире Хаксли никто не ограничит свободу, но евгенические изменения определяют роль и поведение жестче любой полиции. В мире Оруэлла мы видим эталонный тоталитаризм, торжество общества наказаний. А у Хаксли – веселую демократию, где принуждение не требуется, ведь для отклонения поведения индивида от заданных параметров почти нет возможности. Получается, что в мире англо-саксов свобода ограничивается снаружи, а в Дивном мире – изнутри. Интересно, что «мерилом человечности» и у Хаксли, и у Оруэлла становится Шекспир. Шекспир является частью старого, забытого мира, где ценностью мог быть человек, а не его функция в обществе.

Для современного мира начала XXI века более актуальным оказалось предупреждение Хаксли, чем Оруэлла. Человеческие чувства, человеческий дух можно не только сковать запретом; его можно «разменять на мелочь». Запрет неизбежно пробуждает сопротивление; поэтому у Оруэлла организованный мятеж возможен, хотя и терпит поражение. У Хаксли, хотя нет ни запретов, ни карательной системы, мятеж возможен только в форме «бунта одиночки».

УДК 316.4

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО: ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

Уткевич О.И., доц., Росенок Я., студ.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Впервые термин «информационное общество» был использован в появившихся практически одновременно в Японии и США работах Т. Умесао и Ф. Махлупа. В дальнейшем теория информационного общества была развита такими известными авторами, как М. Порат, Й. Масуда, Д. Белл и др. В конце XX в. термины «информационное общество» и «информатизация» прочно заняли свое место, причем не только в лексиконе специалистов в области информации, но и в лексиконе политических деятелей, экономистов, преподавателей и ученых. В большинстве случаев это понятие ассоциировалось с развитием информационных технологий и средств телекоммуникации, позволяющих осуществить новый эволюционный скачок. 27 марта 2006 г. генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, которая провозглашает 17 мая Международным днем информационного общества.

Можно выделить несколько тенденций развития современного общества. Первая тенденция – это становление нового исторического вида собственности – интеллектуальной, которая является одновременно общественной собственностью всего населения планеты. Вторая тенденция – это перестройка мотивации труда. Появляются новые профессии, которых не было в прошлом веке: регистраторы доменных имен, пиар-менеджеры, кибер-консультанты, системные администраторы и др. Информационная революция быстро меняет мир, предоставляя человечеству принципиально новые возможности во многих сферах. Но вместе с очевидными благами, которые она принесла людям, эта революция несет с собой и принципиально новые проблемы и противоречия. Среди них – цифровое неравенство стран и регионов, проблема правового регулирования сети интернет, электронной коммерции и налогообложения в этой области, вопросы интеллектуальной собственности, обеспечения безопасности и конфиденциальности информации, соблюдение свободы слова, вопросы цензуры в глобальных компьютерных сетях.